

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 4/2020

## Předkladatel podnětu:

Z. P.

## Dotčený:

D. U.

## Předmět podání:

**Podezření na porušení čl. 4 písmene a) Etického kodexu UO v habilitační práci (HP) dotčeného**

## Stanovisko komise:

Na základě posouzení HP členy etické komise (EK) a odborného posudku Mgr. Markéty Kytnerové etická komise dospěla k závěru, že nebyl zásadním způsobem porušen čl. 4 písmeno a) Etického kodexu UO. Identifikovaná shoda byla prokázána převážně ve vztahu k vlastním textům. V práci se projevuje nedůslednost v práci s použitou literaturou projevující se zejména nesouladem mezi necitovanými pasážemi v textu a uvedením necitovaných zdrojů v seznamu literatury, z nichž autor prokazatelně čerpal. I když se jedná o prohřešky proti citační etice, nelze práci označit za plagiát.

## Vysvětlení:

- 1) Podnět byl EK doručen dne 25. 5. 2020 a podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO doloženo předkladatelem protokolem ze „strojové“ kontroly závěrečných prací pomocí systému „Repozitář“ v elektronické podobě. V protokolu byla identifikována 30% shoda s vybranými dokumenty. Zjištěná výše shody sama o sobě je pouhým pomocným nástrojem při kontrole dodržování etiky vědecké práce, proto přistoupila EK k posuzování identifikované shody a současně si vyžádala cestou PVEČ nezávislý odborný posudek zaměřený na dodržování etiky vědecké práce.
- 2) Podavatel poskytl komisi i další podklady, které tvořily součásti elektronické přílohy podání: text HP v PDF formátu a soubor s vyfiltrovanými problematickými pasážemi shodných textů.
- 3) U označených pasáží HP, číselných údajů, obrázků, grafů bylo identifikováno, zda se jedná o shodu s vlastním nebo cizím textem a následně kontrolováno, jakým způsobem byl text použit – zda se jednalo o doslovnou citaci a byla-li také v textu HP řádně jako citace označena nebo se jednalo o doslovnou citaci a řádně označena nebyla. Pokud by byl v HP uveden zdroj, z něhož byl text přejat, je tento prohřešek považován za plagiátorský prohřešek menšího významu.
- 4) V protokolu z „Repozitáře“ z 31. 3. 2020 je uvedeno celkem 96 dokumentů, s nimiž byla identifikována nějaká shoda s textem posuzované HP. Nad sledovanou hranicí se shodou 6%

a více (max. 7%) se nachází 4 zdroje, z nichž největší shoda je prokázána s HP doc. Ambrozové, ale shodné pasáže jsou ocitovány a s vlastními články a texty. Shoda s ostatními zdroji se pohybuje pod hranicí 5%.

- 5) Celý text má řadu méně závažných prohřešků proti citační etice.
- 6) Závěry z odborného posudku se shodují se zjištěními EK.

---

Stanovisko přijato komisí dne: 24. 7. 2020

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise